ОЗНАЧАВАЊЕ ДРЕСА ФУДБАЛСКЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИЈЕ СРБИЈЕ

ПРЕАМБУЛА

Репрезентација Србије на такмичењима у оквиру правила ФИФА-е носи на дресу током званичних наступа формалну амблематску синтагму која истовремено представља државу у чије име насту-па и националну фудбалску организацију која, као чланица ФИФА-е и УЕФА-е, и у складу са Стату-том ФИФА-е, прописује и утврђује формалне услове под којима се репрезентација представља, такмичи и учествује у званичним акцијама и манифестацијама Међународне федерације фудбал-ских асоцијација (ФИФА).

Званичан став ФИФА-е саопштен је посредством Laws of the Game, Law 04, Section 5: који гласи “Equipment must not have any political, religious or personal slogans, statements or images.”

ФИФА Equipment Regulations, Article 8, Section 3, саопштава да “Decorative elements may...not produce, or by any other means give, the (visual) impression of...a political or comparative symbol by displaying or stylising or by any other means giving the impression of registered trademarks or reco-gnisable, but unregistered, designs“.

Детаљи који се односе на величину, положај и видљивост ознака на дресу и опреми регулисани су документом FIFA Equipment Regulations (FIFA Council је одобрио ова Правила 20. јуна 2022, а на снагу су ступила истог дана).

ПРЕДЛОЖЕНА ОЗНАКА

 

Предложена ознака, по мишљењу овог потписника, представља графичку интепретацију важећег грба Србије као државе, на нивоу Малог грба, а то значи без параферналија које дефинишу хије-рархијски статус власника идентитета.

Ознака се од важећег еталона за Мали грб разликује у неколико елемената који су хералдички ва-жни, али амблематски за употребу од стране недржавне организације као што је ФСС немају пре-судно значење:

1. Ознака садржи назив земље (СРБИЈА) исписан «Мирослављевом ћирилицом»; име титула-ра се по правилу не исписује унутар грба, јер грб представља идентитет власника сам по себи, па је исписивање имена чист плеоназам (где постоји грб, не треба вам име; где пос-тоји име, не треба вам грб!).
2. Орао је представљен раширених крила, док блазон српског грба изричито одређује да је орао у полету (што значи да су му крила оборена); на сличан начин је Војска Србије усвоји-ла да се орао у амблемима Ратног ваздуопловства и противваздушне одбране представља као «у лету».
3. Кринови у стопи штита постављени су у симетричном нагибу у односу на централну верти-калу, уместо да су усправни.
4. Хералдички нема битне разлике између сребра и беле боје, док је на ознаци орао бео, а линије које оцртавају рамене кости и осовину пера су акцентиране сребром.
5. У складу са еталоном ноге орла и канџе на њима златне су боје, док су на ознаци канџе бе-ле (сребрне).
6. Централни штит са крстом између четири оцила представљен је као конкавни октогон са златним обрубом, док је у еталону тај штит «шпанског» типа, значи правоугао са доњим делом полукружно завршеним, и без икаквог обруба.
7. Велики штит има конвексну горњу ивицу, а доњи део се завршава троугаоно, такође уз по-стојање златног оквира, што одудара од еталона.
8. Вратови орлових глава су хипертрофирани.
9. Штит није крунисан.

МИШЉЕЊЕ

Из угла традиционалне хералдике, дизајн и садржај грба не могу бити у колизији!

Међутим, промене у доминантном стилу и графичком изразу, узроковане протоком времена и до-минантним естетским мерилима епохе, доводе до конфликта садржаја и форме. На званичном др-жавном нивоу никаква одступања од еталона нису прихватљива, јер је функција еталона да поми-ри блазон, који је обавезујући, и графичку интерпретацију, која је подложна естетским и графич-ким, али хералдички безначајним, модификацијама.

На недржавном нивоу, у шта спада и институција као што је ФСС, укључиво и репрезентацију, из-весна одступања у стилизацији могу се толерисати.

У конкретном случају, одступање се може толерисати, а асоцијативна слика Србије посредована грбом неће бити битно оштећена.

Прописи ФИФА-е нису ни у чему нарушени предложеном и усвојеном ознаком, поготову када се изврши поређење са кореспондентним ознакама великог броја других чланица те организације.

Питање квалитета дизајна није у домену стручности потписника овог мишљења, нити се – објек-тивно – ту икада може постићи једногласност.

А нема ни потребе!
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